

**Apel**  
**Prezydium Okręgowej Rady Lekarskiej w Krakowie**  
**z dnia 19 kwietnia 2023 roku**

**do Naczelnej Rady Lekarskiej**

w sprawie zaopiniowania w ramach kompetencji ustawowych przez Naczelną Radę Lekarską Rządowego *projektu ustawy o niektórych zawodach medycznych*

**Uzasadnienie**

Prezydium Okręgowej Rady Lekarskiej w Krakowie apeluje do Naczelnej Rady Lekarskiej o podjęcie inicjatywy w ramach posiadanych kompetencji ustawowych i krytyczne zaopiniowanie Rządowego projektu ustawy o niektórych zawodach medycznych i aktów wykonawczych (m.in. w sprawie szczegółowego wykazu czynności zawodowych osób wykonujących niektóre zawody medyczne) celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych.

W szczególności przywołany projekt w zakresie kompetencji higienistki stomatologicznej (strona 6 projektu, Lp. 4 tabeli) posługuje się pojęciem „**usług z zakresu stomatologii**”. Jest to **termin nowy, niezdefiniowany w żadnym innym obowiązującym przepisie prawa powszechnie obowiązującego**. Nie wiadomo, zatem, co ten termin *de facto* oznacza. Pozostawia się w ten sposób szerokie pole do interpretacji i nadużyć. Zagadnienie o tyle istotne, że higienistki stomatologiczne zarówno w tym bliżej niezdefiniowanym zakresie, jak też – co ważniejsze - w zakresie udzielania świadczeń profilaktycznych uzyskiwałyby w tym zakresie (niezdefiniowanym, bliżej nieznanym) **samodzielność zawodową**. Nie wiadomo również, czy takie rozwiązanie jest zgodne z podstawą programową szkolenia.

Wątpliwości musi też budzić, czy projektowana zmiana treści art.10 ustawy o działalności leczniczej (u.d.l.) w rzeczywistości (jeśli wierzyć uzasadnieniu projektu) ma umożliwić jedynie rejestrację pomiotów leczniczych w miejscu wezwania. Zastosowane w art.12 ust.3 pkt 5 projektu ustawy szerokie odwołanie do całego art.10 u.d.l. może być wykorzystane jako podstawa do rejestracji każdego typu podmiotu leczniczego przez osoby objęte regulacją omawianego projektu.

W konsekwencji powyższego rozstrzygnięcia wymaga również czy „świadczenie usług w zakresie stomatologii” w zamyśle ustawodawcy będzie wystarczające do prowadzenia podmiotu leczniczego. W przypadku odpowiedzi twierdzącej nieuniknionym skutkiem takiego rozwiązania byłby wyjście pewnego spektrum stomatologii (bliżej nieokreślonego i niezdefiniowanego) poza podmioty lecznicze, które dotychczas bazowały na pracy lekarzy i lekarzy dentystów.

Poważne obawy rodzi również brak regulacji funkcjonującego w wielu podmiotach leczniczych i praktykach lekarskich zawodu pomocy dentystycznej. Po uchwaleniu ustawy zawód ten **nie będzie miał statusu zawodu medycznego**, a „innej osoby” uczestniczącej w procesie udzielania świadczeń zdrowotnych, na której obecność formalnie zgodę winien wyrazić pacjent na gruncie ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta. W sposób oczywisty rodzi to komplikacje o charakterze formalno-prawnym.

Ostatnia uwaga dotyczy wątpliwości co do modelu precyzowania i opisywania poszczególnych czynności zawodowych „niektórych zawodów medycznych” w akcie rangi rozporządzenia, którego zakres łatwiej zmienić niż ma to miejsce w przypadku ustawy.

Mając na uwadze powyższe, Prezydium Okręgowej Rady Lekarskiej w Krakowie apeluje do Naczelnej Rady Lekarskiej o zajęcie merytorycznego i jednoznacznego stanowiska dotyczącego zarysowanej problematyki w ramach toczącego się procesu legislacyjnego.

**Sekretarz**  
**Okręgowej Rady Lekarskiej**  
**w Krakowie**  
**Lek. Mariusz Janikowski**

**Prezes**  
**Okręgowej Rady Lekarskiej**  
**w Krakowie**  
**Lek. dent. Robert Stępień**